

Comparación entre los % de eventos que se evitan y NNT en la cohorte inicial del RELY según se utilice DAB 220 en lugar de WARF y viceversa.

% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza DAB 220 en lugar de WARF		% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza WARF en lugar de DAB 220	
RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)	RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)

Riesgos graves sin especificar las magnitudes de "amenaza de la vida", "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor]	1,31% (0,43% a 2,18%)	77 (46 a 231)	
[Hemorragia GI mayor]			-0,22% (-0,73% a 0,3%) -458 (335 a -136)
[ACV totales]	0,31% (-0,32% a 0,94%)	321 (106 a -312)	

Riesgos graves que especifican la magnitud y precisión de "amenaza de la vida", pero sin que puedan inferirse las de "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor amenazante vida]	1,11% (0,5% a 1,71%)	90 (58 a 201)	
[ACV isquémico o inespecífico]	-0,29% (-0,85% a 0,28%)	-350 (361 a -118)	

Riesgos graves que no especifican con precisión las magnitudes de "incapacidad" evitada o añadida a causa de las [Hemorragias mayores] ni la "incapacidad+mortalidad" evitada a causa de los [ACV isquémicos] evitados.

[Hemorragia mayor fatal]	0,25% (0,00% a 0,5%)	393 (199 a -22719)	
[ACV fatal o incapacitante]	0,10% (-0,4% a 0,59%)	1026 (170 a -253)	

Riesgos moderados

[Hemoorragia menor]	6,03% (4,41% a 7,65%)	17 (13 a 23)	
Dispepsia			5,98% (4,97% a 6,98%) 17 (14 a 20)

En la franja de riesgos graves, DAB 220 ha mostrado un balance favorable frente a WARF en los eventos evitados de Hemorragia mayor, si bien con un NNT de relevancia clínica baja. En la franja de riesgos graves amenazantes de la vida, DAB 220 presenta un balance favorable frente a WARF en los eventos evitados de Hemorragia mayor amenazante de la vida, si bien con un NNT de relevancia clínica baja. En la franja de riesgos graves con incapacidad o muerte, DAB 220 no ha mostrado diferencia significativa con WARF en ACV fatal o incapacitante ni en Hemorragia mayor fatal. En la franja de riesgos moderados DAB 220 vs WARF ha mostrado un balance equilibrado entre los eventos evitados de Hemorragia menor y los eventos añadidos de Dispepsia porque el NNT y NND son similares, y ambos de relevancia clínica alta, pero el panel ponderó con un 6 la importancia del primero y con un 5 la del segundo.

Comparación entre los % de eventos que se evitan y NNT en la cohorte inicial del RELY según se utilice DAB 300 en lugar de WARF y viceversa.

% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza DAB 300 en lugar de WARF		% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza WARF en lugar de DAB 300	
RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)	RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)

Riesgos graves sin especificar las magnitudes de "amenaza de la vida", "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor]	0,42% (-0,47% a 1,32%)	236 (76 a -211)	
[Hemorragia GI mayor]	—————→		-1,00% (-0,44% a -1,56%) 100 (64 a 227)
[ACV totales]	1,06% (0,5% a 1,62%)	94 (62 a 201)	

Riesgos graves que especifican la magnitud y precisión de "amenaza de la vida", pero sin que puedan inferirse las de "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor amenazante vida]	0,64% (0,01% a 1,27%)	156 (79 a 12025)	
[ACV isquémico o inespecífico]	0,53% (0,01% a 1,04%)	188 (96 a 6728)	

Riesgos graves que no especifican con precisión las magnitudes de "incapacidad" evitada o añadida a causa de las [Hemorragias mayores] ni la "incapacidad+mortalidad" evitada a causa de los [ACV isquémicos] evitados.

[Hemorragia mayor fatal]	0,17% (-0,10% a 0,43%)	596 (234 a -1009)	
[ACV fatal o incapacitante]	0,64% (0,18% a 1,1%)	156 (91 a 549)	

Riesgos moderados

[Hemorragia menor]	2,65% (1,01% a 4,3%)	38 (23 a 99)	
Dispepsia	—————→		5,54% (4,55% a 6,53%) 18 (15 a 22)

En la franja de riesgos graves, DAB 300 ha mostrado un balance equilibrado frente a WARF entre los eventos evitados de ACV totales y los eventos añadidos de Hemorragia GI mayor porque el NNT y NND son similares, y ambos de relevancia clínica baja, pero el panel ponderó con un 9 la puntuación de importancia del primero y con un 8 la del segundo. En la franja de riesgos graves amenazantes de la vida, DAB 300 presenta un balance favorable frente a WARF en los eventos evitados de Hemorragia mayor amenazante de la vida y ACV isquémico o inespecífico, si bien estos resultados son de relevancia clínica muy baja y no concluyentes. En la franja de riesgos graves con incapacidad o muerte, DAB 300 presenta un balance favorable frente a WARF en los eventos evitados de ACV fatal o incapacitante, si bien de relevancia clínica muy baja. En la franja de riesgos moderados DAB 300 ha mostrado un balance equilibrado frente a WARF entre los eventos evitados de Hemorragia menor y los eventos añadidos de Dispepsia porque el NNT y NND son similares, y ambos de relevancia clínica alta, pero el panel ponderó con un 6 la puntuación de importancia del primero y con un 5 la del segundo.

Comparación entre los % de eventos que se evitan y NNT en la cohorte inicial del RELY según se utilice DAB 220 en lugar de DAB 300 y viceversa.

% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza DAB 220 en lugar de DAB 300		% de eventos que se evitan y NNT en 2 años si se utiliza DAB 300 en lugar de DAB 220	
RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)	RAR (IC 95%)	NNT (IC 95%)

Riesgos graves sin especificar las magnitudes de "amenaza de la vida", "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor]	0,88% (0,02% a 1,74%)	114 (58 a 4126)	
[Hemorragia GI mayor]	0,78% (0,21% a 1,35%)	128 (74 a 473)	
[ACV totales]			0,83% (0,28% a 1,38%) 120 (72 a 357)

Riesgos graves que especifican la magnitud y precisión de "amenaza de la vida", pero sin que puedan inferirse las de "incapacidad" ni "mortalidad".

[Hemorragia mayor amenazante vida]	0,47% (-0,11% a 1,04%)	213 (96 a -938)	
[ACV isquémico o inespecífico]			0,82% (0,28% a 1,34%) 122 (74 a 354)

Riesgos graves que no especifican con precisión las magnitudes de "incapacidad" evitada o añadida a causa de las [Hemorragias mayores] ni la "incapacidad+mortalidad" evitada a causa de los [ACV isquémicos] evitados.

[Hemorragia mayor fatal]	0,09% (-0,15% a 0,32%)	1155 (317 a -684)	
[ACV fatal o incapacitante]			0,55% (0,09% a 0,99%) 183 (101 a 1091)

Riesgos moderados

[Hemorragia menor]	3,38% (1,78% a 4,97%)	30 (20 a 56)	
Dispepsia			0,43% (-0,71% a 1,57%) 232 (-141 a 64)

En la franja de riesgos graves, DAB 300 presenta un balance equilibrado frente a DAB 220, pues los eventos evitados de ACV totales con el primero son similares a los eventos evitados de Hemorragia GI mayor con el segundo, siendo ambos NNT de relevancia clínica baja, pero el panel ponderó con un 9 la importancia del primero y con un 8 la del segundo. En la franja de riesgos graves amenazantes de la vida, DAB 300 presenta un balance favorable frente a DAB 220 en los eventos evitados de ACV isquémico o inespecífico, si bien con un NNT de relevancia clínica baja a muy baja. En la franja de riesgos graves con incapacidad o muerte, DAB 300 presenta un balance favorable frente a DAB 220 en los eventos evitados de ACV fatal o incapacitante, si bien con un resultado de relevancia clínica muy baja y no concluyente. En la franja de riesgos moderados DAB 300 presenta un balance desfavorable frente a DAB 220 en los eventos de Hemorragia menor que evita el segundo, con NNT de relevancia clínica alta.